

叶利钦现象、叶利钦时代 与叶利钦遗产

叶自成

世界上恐怕没有人能想到，叶利钦决定以平民身份开始他在新千年第一天的生活。当叶利钦在旧千年最后一天的最后几个时辰里宣布辞去总统职务之时，许多人都被他的这一出人意料的决定所震动。叶利钦一向被人们认为是视权如命甚至高于生命的人物，怎么会自动早早地交出权力呢？这就是叶利钦，一个人们经常读他却怎么没有怎么读懂的人。

叶利钦正在成为一个历史人物。当人们回过头来以历史的眼光看他的政治生涯时，对他的政治本质也许会看得更清楚一些。

一、叶利钦现象：10年前与10年后

1989年我在俄罗斯莫斯科国际关系学院进修时，叶利钦还只是一个反对派，那时的叶利钦名声如日中天，改革派视他为领导，老百姓视他为救星，有不少拥护他的人甚至把他比作当代的列宁。还记得当年3月24日，莫斯科选举人民代表前两天的晚上，笔者在街头上漫步时，只见许多公共汽车站台上都贴满了支持叶利钦的广告，有些是印刷的，有些还是支持者们用笔写在纸上，然后撕成一小条一小条，分贴在各个车站的。当时的气氛有些像以前在苏联电影中见到的地下革命者贴传单的情形。我也还记得莫斯科努日里克体育场外叶利钦的支持者们举着他的画像一站几个小时的情形。那时的叶利钦是多么受群众的欢迎和支持。而在他下台之时，叶利钦的民意支持率几乎降到了最低点，只有5%左右。

在叶利钦下台的时候，我不由地想起了10年前叶利钦重新上台时，在莫斯科的人们常思考的一个问题，那就是“叶利钦现象”。今天，叶利钦时代结束了，而对“叶利钦现象”的思考却不会结束。

“叶利钦现象”这一概念产生于10多年前的1988年。苏共

中央机关报《真理报》在叶利钦以高票当选为莫斯科的第一号人民代表后，在4月1日的社论中问：“今天我们应当考虑，为什么党委会支持的许多候选人在许多地区没有得到多数人的支持？为什么又有一些党委会不希望代表名单中出现的、党的机关没有好感的人，如鲍·尼·叶利钦，突然变成了得到人们强有力支持的人？”这就是叶利钦现象的起缘。当时的叶利钦现象表明的是，一个受到强大官方压力的人，直接借助于下层群众的支持而成为拥有巨大政治影响的人物。社论中所提出的问题，苏共领导人、戈尔巴乔夫等永远没能搞清楚，所以他们被叶利钦赶下了台。

10年后的今天，那个一度在群众中享有很高威望的叶利钦在下台时却几乎得不到什么人的支持，叶利钦现象提出的完全是另一个问题：为什么一个曾经得到下层群众普遍支持的政治家，今天却失去了群众的支持？

叶利钦在当政的10年中发生了蜕变：

10年前，叶利钦提出的纲领之一是：法治国家，一切权力归苏维埃。今天的俄罗斯却是一个无法无天的国家，当年的苏维埃已被叶利钦用大炮轰掉了，一切权力归了叶利钦。叶利钦正是举着反对中央高度集权的牌子取得了民心，现在他手中的权力却比除斯大林外的任何一位前苏联领袖的权力都高。叶利钦建立了一个有所谓民主选举的制度，但在俄罗斯却产生了一个与民主的含义相背离的制度，西方人称之为没有自由的民主，或没有法治的民主。

10年前，叶利钦提出的另一个纲领是：社会公正——反对特权。这是叶利钦之所以能迅速在俄罗斯崛起的一面重要旗帜。当年苏联官僚们享受的种种特权遭到了叶利钦的猛烈抨击，他还因此提出一个口号，叫做每一个人的工作最终都只能用卢布来衡量，部长的工资与清洁工的工资不应当有什么两样。

他公开提出取消为当时特权阶层服务的特供商店和特殊机构,提出要一视同仁——从国家元首到平民百姓——在购买商品上一律平等,要铲除社会贫富不均的现象。这在当时的苏联社会中产生了巨大的反响,甚至可以说,这是叶利钦当时赢得平民百姓支持的一个主要口号。但今天的俄罗斯虽然没有了排长队买商品的特殊现象,却远远没有铲除特权。今天俄罗斯的贫富差距不知比当时要大多少倍,社会的不公正也不知比当时要严重多少。

10年前,叶利钦提出的第三个纲领是加速经济发展。叶利钦对戈尔巴乔夫的一个尖锐批评就是苏联经济改革在空转,人民生活水平没有得到提高,人民没有从改革中获得好处。这一批评也得到了当时社会的拥护。但叶利钦当政的10年中,俄罗斯的经济不但没有好转,甚至连空转也不如,可以说发生了大逆转,现在的俄罗斯经济总量只有10年前的一半,人民生活水平在多年的经济危机中大为下降,几乎有三分之二的人处于贫困状态。

叶利钦现象更让人费解的是,虽然叶利钦执政年代可能是俄罗斯历史上最糟糕的一个年代,他个人的身体健康也不太好,很容易使人想起当年戈尔巴乔夫上台之前,苏联社会经历了勃列日涅夫、安德罗波夫和契尔年科三位领导人在不到三年时间里相继去世的病夫治国的情形,但问题是为什么叶利钦几乎每次在公民投票和公民表决的时刻却都能够得到老百姓的认可?为什么俄罗斯的公民会在1996年总统选举中再次接受叶利钦?可以说叶利钦正是利用了俄罗斯社会多数公民对他的支持,才得以在政治斗争中立于不败之地的。

因此,10年前和10年后的叶利钦现象,虽然所包括的内容不同,但都包含了同一个问题,那就是这一现象决不能单单从叶利钦的个性中、从叶利钦的政治生涯中去寻找,而应从叶利钦生活的俄罗斯社会的深层去寻找答案。

二、叶利钦时代的俄罗斯剧变

在叶利钦时代终结、俄罗斯历史又将进入一个新的发展阶段的时候,我们能对叶利钦的时代作一个怎样的评价呢?

本人在1993年3月完成并于1993年10月出版的《叶利钦——俄罗斯第一任总统》(没想到第一任总统倒成了叶利钦下台后的称呼)一书中曾指出:叶利钦“打破了一个旧时代,但却难以真正开创一个新时代。他是一个站在新旧时代交接点上的历史人物。”6年过去后,人们看到的正是这样一个叶利钦。

叶利钦的时代大体上可以分为三个阶段:

第一阶段从1991年6—8月到1993年10月,这是叶利钦时代的初期阶段。1991年6月叶利钦当选俄罗斯总统。随着同年8月事件戈尔巴乔夫实际上丧失政权,叶利钦完全掌握了俄罗斯的大权,开始了真正意义上的叶利钦时代。

第二阶段从1993年10月到1996年7月。1993年10月炮打白宫和12月叶利钦总统制宪法的通过,确立了叶利钦的绝对权威。叶利钦实际上成了俄罗斯的民主沙皇,他基本上完全主宰了俄罗斯的行政大权,并在1996年7月第二次当选为俄罗斯

的总统,这是叶利钦时代的顶峰。

第三阶段从1996年8月叶利钦生病住院到1999年12月31日叶利钦戏剧性地宣布辞职。1996年7月叶利钦当选总统后,疾病和痛苦就一直伴随着他,他不得不在医院里度过大部分时间。1998年8月基里延科政府的垮台和叶利钦被迫撤消对切尔诺梅尔金的总理提名,并任命普里马科夫为政府总理,是叶利钦政治生涯的一个转折点。此后叶利钦威望大跌,在人们眼中,他是一个已经丧失治国能力的总统,只能靠使用宪法赋予撤换总理和解散议会的权力来消极地维持总统的地位。

1991年的8月事件使叶利钦开始掌握大权,而1998年的8月事件却使叶利钦开始失去权力。如果说在戈尔巴乔夫的6年里苏联发生了剧变,那么叶利钦的9年是这一剧变的继续。苏联剧变和俄罗斯剧变这两个连续不断的剧变过程,不仅使苏联解体,也使俄罗斯社会几十年的成果付之东流。

苏联的剧变主要是制度层面上的,表现为三个方面:一是联邦解体;二是社会主义制度解体;三是苏共丧失政权。

叶利钦时期的俄罗斯剧变则要深刻广泛得多,复杂得多。

它在制度层面上表现为:

1. 立法体制的解体,摧毁了残存的苏维埃政法合一体制,为至高无上的总统制所代替,新建立起的国家杜马影响太小;
2. 国家的解体,一个强大的国家被摧毁,没有能产生一个拥有足够权威的国家体制,以至于表面上还拥有强大权力的新政权没有足够的道德权威,对整个社会的影响力大大削弱;
3. 法制秩序体系的解体,整个社会的大部分生活处于无序运转状态,违法行为猖獗;
4. 摧毁了苏共一党专制,但没能建立起多党政治,政党政治实际上让位于精英政治、贵族政治和寡头政治。

在社会精神生活层面上,叶利钦时代摧毁了过去传统的社会主义意识形态,但没有建立起一种新的社会精神支柱,俄罗斯社会思潮出现多元化局面。社会缺乏基本的共识,整个社会的道德和社会价值观念陷入了空前的混乱和危机。

叶利钦时代是继苏联解体后俄罗斯历史上又一个悲惨的时代,这一时代早就应该结束了,但它却由于叶利钦的继续掌权而多延续了几年。

三、叶利钦为俄罗斯留下了什么?

叶利钦执政的10年,在摧毁苏联的政治制度方面颇有建树。从政治斗争的角度来看,他在政治斗争关键时刻的一些做法,也的确表明其在政治权术方面是一个高手。他有敏锐的政治嗅觉,有超乎凡人的政治勇气,处事果断,遇变不惊,善于寻找摆脱困境的方法。他敢于在关键时刻求助于民众支持,以全民公决方式重树自己的政治权威;他敢于炮打白宫,开创了武力解散议会的先河;他敢于以多病之身参加第二次总统大选。这恐怕也是当年戈尔巴乔夫为什么失败的一个原因。叶利钦的政治权术也许是他留给俄罗斯政坛的一大遗产。

但叶利钦的政治遗产也有很失败的东西。这首先表现在叶利钦人事政策的失败。从1992年以来,为了维持自己的权力,叶

利钦多次更换政府中的主要领导人。1992年12月,叶利钦牺牲了代总理盖达尔,任用切尔诺梅尔金为总理。以后虽然让切尔诺梅尔金当了6年总理,但又一直通过撤换第一副总理、副总理来改变政策和制约切尔诺梅尔金的权力。盖达尔多次被起用,又多次被换下;叶利钦先后撤换了费奥多罗夫、索斯科维茨,丘拜斯等人的第一副总理的职务,最典型的是1996年7月任用列别德为总统安全事务助理和安会议秘书,三个月后就把他撤了职;1997年初又用丘拜斯和涅姆佐夫两驾马车架空总理切尔诺梅尔金。但由于丘拜斯在稿费丑闻中出了“意外”,声望直下,而涅姆佐夫独臂难支,叶利钦只好在1998年3月走出一着险棋,孤注一掷,把跟随多年的忠臣切尔诺梅尔金总理撤下来,起用基里延科出任总理,企望能起死回生,以新生之力为俄罗斯久衰不振的经济注入活力。到1999年5月,叶利钦又撤换普里马科夫,任用斯捷帕申,8月又让普京代替斯捷帕申。但无论是基里延科,还是斯捷帕申,都没有回天之力。俄罗斯的问题并没有因为任用了年轻人就得以解决,反而由于他们政治上的不成熟和经济政策上的新失误,使俄罗斯的经济政治形势更趋恶化。《莫斯科新闻报》说,叶利钦共换了7个总理,6个总检察长,7个安全部长,9个财长,6个内务部长和3个外交部长。应当说,叶利钦重用青年人的用意本身也有一些可取之处,但结果总的来说不尽人意。虽然普京上台使俄罗斯多少有些起色,但这不能改变叶利钦人事政策基本失败的事实。

在经济上,叶利钦执政以来一直信奉和模仿西方经济理论,并以此为指针制定俄的经济政策。但实践表明,自1992年以来,俄罗斯经济实际上一直未能摆脱危机。1997年似乎有些回升的希望,但很快又出现了新的矛盾,再加上1997年东南亚金融危机和日本经济不振,俄罗斯的主要出口产品石油、天然气出口价格下降,收入大减,对外债务更增,达1000多亿美元,内债也有700亿美元,而外汇储备仅有150亿美元。基里延科上台后,不知深浅,硬着头皮往里闯。如果在经济环境稍好一些的情况下,他所采取的一些措施也许还能有些效果,但在金融危机的连锁影响下,无异于雪上加霜,使很不容易建立起来的汇率制度又告崩溃。几天之内俄罗斯卢布大大贬值,从1美元兑5卢布~7卢布降到9卢布~11卢布,下降约70%~80%,到年底更降到1:20的比率。1998年俄罗斯的国民经济再度下降4.6%。更严重的是,俄罗斯的政治经济局势使国内外都对俄罗斯经济没有信心,导致外资大规模外逃,1998年5月27日起的两周内抽走了140亿美元,把俄罗斯仅有的一点外汇全部抽空,使俄罗斯的经济局势更加动荡。1999年的经济形势有所好转,但这主要归于外部经济环境(如石油价格的上涨等),俄罗斯走出经济危机还需时日。

再看叶利钦给俄罗斯留下的大权独揽的总统制。应当说,俄罗斯在过渡时期的确需要一个权力相对集中的权威体制,但叶利钦时期的总统制超越了权力集中的合理界限,走到了近乎独裁的程度。1993年的叶利钦宪法,把一个强大到几乎不受任何制约的总统强加给俄罗斯。在后来的实践中,俄罗斯的政治大事几乎是叶利钦一人说了算。他能把自己的意志强加于议

会。在基里延科政府的任命问题上,叶利钦几乎是把一把刀架在议会的脖子上,要么通过这个任命,要么解散议会。议会在叶利钦的威胁下只好从命。这一切说明,叶利钦的宪法体制存在巨大的问题。叶利钦强加给议会的基里延科政府在维持100多天之后就宣告解散。在重新任命切尔诺梅尔金后,因遭到议会的反对叶利钦又被迫撤消对切的提名。这不仅是叶利钦个人威信的重大损失,也是叶利钦总统制的一个重大弊端。

当然,叶利钦下台时给俄罗斯留下的也有积极的遗产,这就是民主化和市场化、俄罗斯的统一、大国独立外交。

第一是坚持了两化即民主化和市场化。这是当代世界发展的大潮流。叶利钦时代民主化在继续发展,初步确定了“三权分立”的框架,市场化也有所发育。但在两化问题上对叶利钦的作用也不能估计太高,因为这一趋势其实在戈尔巴乔夫时代已经开始,叶利钦只不过在这一方向朝前走了一步,而这一步付出的代价太大,而且两化要走的路还很长。

第二是大体上维护了俄罗斯联邦的统一,阻止了俄罗斯联邦解体的趋势。经过叶利钦的努力,俄罗斯形成了几种不同形式的联邦关系,主要是通过给予民族共和国以较多的优惠而取得了这些共和国留在联邦框架中的条件。但也积累了不少的问题,尤其是俄地方各州市与中央的关系,受联邦与民族共和国之间关系的消极影响较大。

第三是在外交上提出大国外交和多极化的方针,改变了初期的亲西方外交政策。这对维护俄罗斯的国家利益起了一定作用,在推动中俄关系的进一步发展上,叶利钦尤其起了积极作用。

四、叶利钦遗产对俄罗斯的影响

叶利钦的时代虽然结束了,但叶利钦的政治遗产还将长远地影响俄罗斯社会。毫无疑问,不管是什么人上台,也不管是什么政治力量掌握俄罗斯的政治大权,俄罗斯社会现在的一些基本变化可能是无法逆转的。

被叶利钦打破的、落后的、高度集权的政治经济体制不可能恢复,俄罗斯不可能再回到一党专政、一人说了算、少数人终身垄断权力的时代,政治上立法、行政、司法三权分立的政权体制将会继续实行,政治与经济权力将会有更多的分离,以民主选举、多党政治、政治言论自由为核心的民主化方针将会继续下去。

在经济方面,俄罗斯将继续叶利钦时代开始的市场化方针,以市场经济为资源配置的基本方式,俄罗斯将会在完善市场体制方面做更多的努力,建立资本、劳动力、土地、金融、保险等一系列的市场体系,私人资本占市场主导地位的局面会进一步巩固。

车臣战争的结束将使俄罗斯的联邦制得到巩固,俄罗斯作为统一的多民族国家将会成为长期的基本趋势,俄罗斯剧变中出现的俄罗斯分离主义运动被有效地遏制,这为俄罗斯各民族的发展提供了一个广阔的政治经济文化空间。

俄罗斯将会在叶利钦提出的大国外交的道路上走下去,这一方针已经得到俄各派政治力量的认同,并已经与俄罗斯社会

的爱国主义力量结合起来。叶利钦时代俄罗斯外交的基本方针,如以独联体国家为俄外交的重点,巩固与中国和印度等亚洲国家友好合作的外交局面,反对北约东扩和美国的独霸战略,努力恢复俄罗斯在中东、南亚、朝鲜半岛的传统影响等,会在叶利钦后的时代继续得到实行。

但叶利钦遗产中的消极因素将会在很长时期内成为俄罗斯社会发展的沉重包袱。

首先是叶利钦时代对俄罗斯社会生产力的破坏,它将成为长期制约俄罗斯社会发展的重大因素。人们对叶利钦的一个消极评价是,叶利钦不仅是位善于专权的高手,而且也是善于破坏的高手。把俄罗斯这样一个国家破坏到今天这样一种程度,实在是一般人不能做到的。叶利钦时代俄社会生产力的破坏可以从以下几个方面来看:

从经济增长情况来看,1990年至1999年俄经济增长率分别为:1990年-3.6%,1991年-5.0%,1992年-14.2%,1993年-8.7%,1994年-12.6%,1995年-4.0%,1996年-6.0%,1997年0.4%,1998年-4.6%,1999年3.2%;1990—1999年的10年中,俄的经济总量下降了55.1%。

从人民生活水平状况来看,叶利钦的10年对广大民众几十年来的经济收入和成果造成了掠夺性的后果。由于卢布与美元的汇率不断下降和通胀率高企,俄50%的居民丧失了储蓄,居民实际收入持续下降。职工收入1998年比1997年下降13%~24%;1999年再下降50%;即使这样低水平的生活还没有保证,国家不能保证工资的兑现,拖欠工资、退休金和补助金在1998年达到了1200亿卢布(60亿美元)。三分之一的居民生活在贫困线下。

从国家资产的流失来看,私有化没有改变企业的经营机制,却造成了对俄国家资产的惊人破坏。据俄一些专家分析,俄500家最大企业的私有化,按市值至少为2000亿美元的资产却仅以72亿美元的低价抛售,仅1996年私有化造成的损失就比卫国战争造成的损失还要多。损失的国有资产一部分为官僚财团窃取,另一部分却流失到了国外(据估计有约3000亿美元)。而1992—1997年西方向俄提供的贷款总共只有1100亿美元,投资218亿美元,其中直接投资只有98亿美元,另120亿美元为债券投资。

从人均国民生产总值来看,俄从一个世界超级大国下降为一个中等发达国家。普京本人在任代总统前的头一天发表的文章中承认,90年代俄国民生产总值下降了50%,仅相当于美国的1/10,中国的1/5。1998年危机后人均国民生产总值3500美元,只有七大国平均水平的1/5。实际情况比这还糟。

据俄国家统计局公布的数字,俄罗斯1990年人均国民生产总值为4000美元,1997年为2740美元。俄1999年国民生产总值达44761亿卢布,按1:20的比率约折合2240亿美元,1.4亿俄罗斯人的人均产值为1600美元;而按2000年1月1美元兑换28卢布的比率,只有1600亿美元,人均只有1100美元。

从财政状况来看,1999年俄有外债1500亿美元(其中800亿是原苏联的,700多亿是新增的),内债580亿美元,而外汇储

备到2000年1月只有124亿美元(黄金40亿,现汇84亿)。俄罗斯的内外债务合计2300亿美元,已经超过了国民生产总值(2240亿美元),是一个经济上面临破产的国家。俄每年还债的支出占政府预算的1/3以上。

俄罗斯要走出经济危机,恢复国力,按普京的估计,即使俄以每年增长8%的速度发展,也要15年才能赶上欧洲小国葡萄牙的水平,而要赶上英国或法国,则要在15年以年均增长10%的速度发展才有可能。

但这几乎是不可能的。因为要做到这一点,必须有两个前提:一是高效的国家体制,二是确定一条适合俄罗斯国情的发展道路。这两个条件都不成熟。

叶利钦不仅给俄留下了深重的经济危机,还为俄罗斯留下了一个腐败而低效的官僚政治体制。叶利钦时代的三权分立只能说是初步建立,离真正西方式的民主制度还有很长距离。除了西方成熟的政治体制也不能避免的那种总统行政权力太大的通病以外,俄罗斯的民主制度尤其表现出总统专制的特点,以至于人们可以认为俄罗斯的总统是民选的沙皇,俄罗斯民主是一种专制的民主。一位俄罗斯学者指出,20世纪的俄罗斯看似经历了沙皇俄国、苏联以及叶利钦的俄罗斯三个不同的国家,其实三者政治制度上没有什么根本区别,都是一个很专制的国家,只不过专制的形式不同。苏联时期的三权合一、叶利钦的所谓三权分立,都没有改变这种专制的本质。三权分立在形式上是对专制的一种约束,但实际上俄罗斯的三权分立只是一种“假设”,在生活中没有实际意义。

因此,叶利钦的总统制遗产带给俄罗斯的将是一种矛盾的影响:一方面,人们看到了高度集权的总统制有许多弊端,叶利钦的集权已经给俄罗斯造成了很大的损害,更让俄罗斯人难以想象的是,如果一个像日里诺夫斯基或列别德这样有一些极端倾向的人,一旦当选总统会有什么后果,因此不少政党提出了修改总统制宪法的主张。但另一方面,有两个因素又使这种主张难以实现:一是当权的政党未必愿意自己削弱自己的权力,掌握总统大权的政治力量多半不会自动把权力交给反对派控制的议会,不会把总统制政府变成议会制政府。另一个因素是,现在俄罗斯走出危机,必须要有一个强有力的总统,一个依靠强大的行政权力来推行革新政策的总统,而在议会制政府的局势下,行政权会受到议会中反对派太多的制约而无法使俄罗斯迅速走出危机。因此,叶利钦的总统制遗产给俄罗斯人出了一道难题。

叶利钦的政治遗产给俄罗斯社会的另一个矛盾的影响是,表面上看俄罗斯行政权很强大,但实际上俄罗斯社会又深感缺乏有强大影响的权威。俄国家税收多年来完不成任务,仅有一半能实现,国家开支一半以上没有保证。普京在2000年1月指出,俄国家机构严重荒废,作风涣散,缺乏纪律性,运转时常中断,有效运转率很低;俄的法律混乱,有些苏联在60年代制定的法律还在沿用,这不是荒谬透顶,就是很严峻的局势。许多地方政权自行其是,地方政权通过的法规有20%违反俄联邦法律。普京还含蓄批评叶利钦时期未能制定一项立法政策协调一致的改革构想。要改造这样一个腐败的体制还需要时日。

同时,什么是符合俄罗斯国情的道路,现在也还在探索之中,并不成熟。普京倒是提出了这样一个任务,他在《千年之交的俄罗斯》一文中说:“每个国家,包括俄罗斯,都必须寻找自己的改革之路。我们在这方面不是很顺利,只是最近一两年才开始摸索自己的改革道路和寻找自己的模式。只有将市场经济和民主的普遍原则与俄罗斯的现实有机地结合起来,我们才会有一个光明的未来。”

叶利钦的大国外交遗产也因为俄罗斯综合国力的大大下降而打了折扣。俄罗斯在20世纪成了一个世界性大国,它在世界上的影响从来没有像在20世纪这样大,它向世界提出了自己的模式,对西方的价值观念形成了重大挑战,有一大批国家追随它,成了它的势力范围,它曾一度以其发达的科技,如氢弹、导弹和空间技术等,走在世界前列。但现在的俄罗斯综合国力大大下降,持续衰退的经济和动荡的政局大大影响了俄罗斯在国际社会中的地位。现在维护俄罗斯大国地位的只有俄罗斯的核武器。但即使是在军备方面,俄与美相比也相形见绌。俄1999年的军费开支只有40亿美元,而美国却是2888亿美元,俄只有美军费的1/70。这也决定了俄在处理与西方国家的矛盾时会小心从事,避免与美国发生直接对抗。

五、叶利钦时代的两个基本教训

总的来说,叶利钦的时代是一个悲剧时代:俄罗斯选择一个不知道何谓民主的人来搞民主化,让一个不懂市场经济的人来领导俄罗斯向市场经济过渡,让一个个性生来专制的人来搞自由化。但俄罗斯民众在历史发展的关键时刻又偏偏两次选择了他,因此这不仅是叶利钦个人的悲剧,也是俄罗斯民族和俄罗斯历史的悲剧。

从叶利钦执政的9年也可以反过来进一步加深对苏联剧变教训的思考,有两个最根本的教训:

第一个教训是,在历史发展的关键时候,在历史发展的过渡

时期,个人的作用往往大于“制度性因素”,选择领袖成为这一时期最重要的问题。

它涉及的一个重要问题是,个人在历史发展的关键时期到底能起多大作用?制度的因素与站在历史变革最前沿的领袖个人的因素到底是一种什么样的关系?应当说,在社会正常发展和制度较健全的社会中,领袖个人起的作用相对较小,而在过渡时期,在一个不正常的时期,在旧制度被破坏而新制度没有建立起来之前的时期,领袖个人往往具有决定作用。

我个人认为,对这些年俄罗斯发生的灾难,叶利钦个人是要负很大责任的。他选择的激进的向市场经济和民主化过渡的方法和道路,是脱离俄罗斯实际的,他没有也不可能找到一条正确的符合俄罗斯情况的道路。除此而外,无论是从稳定俄罗斯局势还是从维护叶利钦政权的角度来看,叶利钦都犯有重大的政治错误。而这些错误是与叶利钦的个人素质相联的,有些本来是可以避免的。

第二个教训是,在历史发展的过渡时期,保持稳定和有序、建立强有力的法制体系,比改革本身还要重要。

不能说戈尔巴乔夫时期和叶利钦时期改革的大方向不对,但这种改革本身不能作为一种目的,不能为了改革而牺牲其它的一切。苏联和俄罗斯的改革实践表明,大规模和激进地摧毁原有秩序和制度的方法并不能保证改革目标的实现,相反却使改革的成本和代价过于沉重,破坏了改革得以顺利进行的基本条件。在稳定和秩序受到严重破坏的国家中是无法进行任何改革的。无论是民主化还是市场化,都只能在一个有序和稳定的环境中逐步地进行。然而,稳定和秩序的实现,都不能离开国家权威,不能离开法制强力部门的保证。因此,在某种意义上说,保持和建立法制的权威比改革本身更为重要。

(作者系北京大学国际关系学院教授)